

rogernette@aol.com

Univers ouvert(s) ou fermé(s) ?

Avant d'entamer mon travail sur ce thème, je me suis interrogé de savoir s'il fallait employer le pluriel. Finalement, j'ai pris cette option car il me semblait qu'à priori il y avait beaucoup d'univers.

Quand j'ai ensuite commencé à y réfléchir, j'ai tout de suite pensé à cette phrase de Boileau, et je dois dire que j'y pense toujours, et pas que pour ce thème, en vérité : « Ce qui se conçoit bien s'énonce clairement et les mots pour le dire nous viennent aisément ». Et puis le grand Einstein a dit « Si l'univers nous est compréhensible, c'est pour des raisons incompréhensibles ». La conjugaison des deux m'arrangent car qui peut prétendre bien concevoir l'univers ?

Donc, commençons par le commencement, ce qui me semble idéalement adéquat quand on parle de l'univers.

Voici les différents sens donnés par l'homme au mot univers, du latin « universus » qui a la même signification :

- Le monde entier, l'ensemble de ce qui existe.
- Le monde habité - l'ensemble des hommes.
- Milieu dans lequel on vit - champ d'activités : « son travail constitue tout son univers »
- Domaine psychologique de quelqu'un.

J'ai donc essayé de suivre cet ordre pour ma réflexion mais les interactions sur ce si vaste sujet sont probablement de l'ordre de l'infini - notion à ne pas négliger quand on parle d'univers - et j'ai aussi rencontré de multiples corollaires entre les contenus de ce que j'ai traité pour chacune de ces définitions. Je veux dire que j'ai rencontré matière à écrire des dizaines et des dizaines de pages.

Ensuite, ma première pensée a naturellement été pour Hubble, les deux Hubble : d'abord le fameux astronome américain Edwin Powell HUBBLE qui vécut 64 ans de 1889 à 1953. Il démontra en 1923 que l'univers est en expansion permanente, thèse considérée comme

carrément taboue au sein du monde scientifique jusqu'au début des années 60. A d'autres époques, on l'aurait accusé d'hérétique et je ne peux pas parler d'univers sans évoquer Galilée qui, justement, dut se rétracter devant l'Inquisition. Et pourtant ... il avait raison. Au moins, Hubble ne risquait plus le bâcher ou l'écartèlement en 1923. Cette thèse est encore décriée aujourd'hui par certains scientifiques qui pensent que notre univers est figé une fois pour toutes mais que d'autres univers peuvent exister aux alentours du nôtre.

C'est la thèse de l'univers éternel, immuable et unique qui prévalait depuis que l'homme s'intéresse à la question. Les Grecs anciens, comme Pythagore, Platon et Aristote l'ont affirmé, sans évidemment rien démontrer, et j'ose qualifier cet univers-là de fermé puisqu'ils lui donnaient des limites. De nos jours, les univers en expansion sont généralement les plus admis, les grandes thèses étant que l'expansion peut soit se poursuivre indéfiniment soit atteindre une valeur maximale pour alors se contracter et évoluer dans sa densité propre. Vertigineux ... quand on sait que tout cela est calculé à partir de ce qui est observé et qu'il a été démontré que des masses sont cachées à l'observation depuis la Terre, des satellites et des sondes diverses, et qu'on en ignore tout de ce fait même.

Donc, j'en viens à mon deuxième Hubble : le télescope de l'espace, ainsi nommé en hommage aux travaux du premier et lancé par la NASA en 1990. Quelle magnifique aventure : il s'agit là ni plus ni moins que d'essayer de découvrir l'origine de la vie, l'origine de notre Univers, le fameux Big Bang !

Pour tout dire, quelque chose me déçoit dans cette histoire : plus on s'approche du Point Zéro, dont on ne sait d'ailleurs pas si on y arrivera et tout bonnement s'il existe, moins il semble y avoir de choses à voir. De là à en déduire que nous sommes sortis du néant est une possibilité troublante. Des spécialistes très sérieux ont même émis l'hypothèse, que personne ne rejette tout en la discutant, qu'à l'éventuel tout début, l'univers pouvait n'être qu'un simple point.

Admettons, mais avant ce point ? Ceci étant, il est tout aussi possible qu'un univers voisin soit notre papa et alors là, permettez-moi l'expression, on n'est pas sortis de l'auberge non plus. Alors quant à décider si notre univers est ouvert ou fermé..... ??? !!! Le débat est toujours ouvert et l'Humanité peut-elle même imaginer avoir droit un jour à une certitude absolue sur ce sujet ?

Hubble me fait penser à l'Univers physique, celui dans lequel nous vivons. Cet univers physique est le premier des univers ouverts ou fermés que j'évoque dans ce travail. Le premier parce qu'il est, selon toute vraisemblance, celui dans lequel tous les autres univers physiques connus sont nés, ainsi de notre bonne Terre et de tout ce qui s'y trouve.

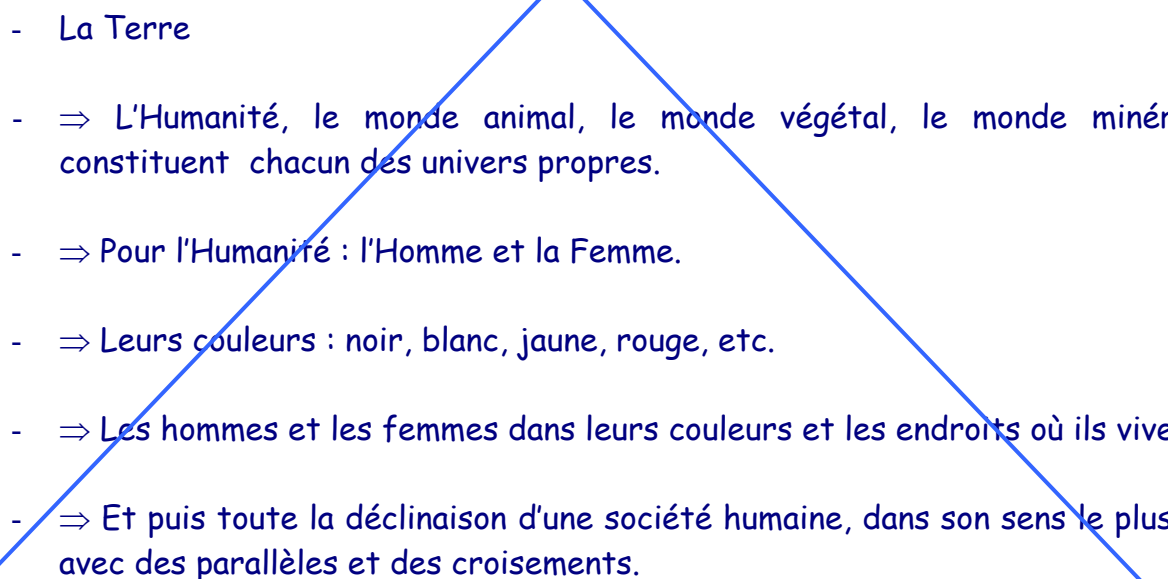
Je pense aussi à toutes ces personnes qui croient en Dieu, ce Dieu pour lequel j'ai un respect sans limites, infini, mais qui me crée plus de problèmes qu'il ne me donne de solutions car mon agnosticisme perdure. Ca se soigne, docteur(s) ?

Oui, comme beaucoup d'entre nous, je pense que l'absolu est inaccessible à nos esprits humains et il me semble que l'univers s'inscrit dans cette catégorie.

Donc je faisais référence à Dieu. L'église chrétienne donne le nom de « Création » à l'ensemble de l'Univers, ce qui semble indiquer pour les fidèles que Dieu, le « Créateur », a TOUT créé, TOUT ! Postulons cette idée : peut-on alors évoquer la notion d'univers ouvert ou fermé pour celui de Dieu donc celui de ses croyants ? Ouvert, oui sans doute, mais alors que devient la notion d'absolu, univers inaccessible et par conséquent fermé ? Existe-t-elle pour les croyants ? Quoi qu'il en soit, là, le physique rencontre le psychologique et, dans l'ordre de mes quatre étapes, je viens d'en brûler deux allègrement. Est-ce que ceux qui croient en Dieu, Allah ou Yahvé donnent des limites à cet Univers ? N'y en a-t-il qu'un pour eux ?

Plus prosaïquement, revenons sur notre bonne vieille Terre et voyons ce que j'y ai trouvé.

Ce ne sera pas exhaustif, par évidence du fait même du caractère presque infini, sinon infini, des choses existantes sur notre globe. Il m'a paru intéressant de considérer tout cela selon une déclinaison pyramidale :

- 
- La Terre
 - ⇒ L'Humanité, le monde animal, le monde végétal, le monde minéral qui constituent chacun des univers propres.
 - ⇒ Pour l'Humanité : l'Homme et la Femme.
 - ⇒ Leurs couleurs : noir, blanc, jaune, rouge, etc.
 - ⇒ Les hommes et les femmes dans leurs couleurs et les endroits où ils vivent.
 - ⇒ Et puis toute la déclinaison d'une société humaine, dans son sens le plus large, avec des parallèles et des croisements.

Donc, nous sommes sur notre bonne vieille Terre au cœur des deux premières définitions :

1. Le monde entier, tout ce qui existe et 2. Le monde habité, l'ensemble des hommes.

J'ai cherché des exemples d'univers dans ma vie et je me suis rappelé celui des abeilles décrit par un ami apiculteur. J'aurais aussi bien pu choisir la peinture si joliment traitée par un autre de mes amis qui en a fait son métier en tenant une galerie et un atelier d'encadrement ou les langues régionales défendues avec ardeur par tant d'autres, et j'en connais, et bien d'autres encore. Par exemple, me sont venus à l'esprit l'univers de la Finance, celui du Communisme, celui de Pierre Desproges et celui de Coluche, l'univers de la Bande Dessinée, l'univers de la Science-Fiction, l'univers du Cinéma, l'au-delà, les Amish, les riches et les pauvres, etc. etc.

Que des sujets passionnants mais il me fallait bien choisir, encore que ce que je développe ensuite les inclut tous sans aucune exception.

Revenons à nos abeilles dont il me semble qu'il s'agit d'un véritable univers dont l'homme peut s'inspirer pour sa parfaite organisation et son courage manifestes.

C'est la nature qui les a ainsi dotées (ou bien est-ce Dieu ?) et les abeilles ne peuvent rien faire d'autre que d'obéir à ce pour quoi elles sont faites. Pour elles, il s'agit certainement d'un univers fermé puisqu'elles ne peuvent pas en sortir.

Et si toutefois elles en sortent, uniquement par inadvertance car je doute qu'on puisse imaginer une abeille rêver d'aventures comme Jonathan Livingstone le Goéland - quoique ... - donc si elles en sortent, c'est la mort assurée.

Pourrait-on dire « sortir de son univers, c'est mourir ? » Voilà une théorie intéressante.

Donc, l'univers des abeilles leur est fermé à toute autre ouverture que ce qu'elles vivent. Est-il ouvert de l'autre côté, celui des apiculteurs, des spécialistes qui les étudient, pour l'homme en général ? Sans aucun doute nous est-il ouvert puisque nous pouvons les observer à loisir, les concentrer dans des lieux professionnels et d'habitation que sont les ruches contrôlées par les hommes qui savoureront le produit de leur unique destinée. Est-ce néanmoins suffisant pour affirmer que leur univers nous est intégralement ouvert ? Nous verrons plus loin ce que je veux dire par « intégralement ».

Après tout, c'est ça la vraie question que nous pouvons multiplier quasiment à l'infini avec les fourmis, les amibes, les brontosaures, l'infiniment petit ou l'infiniment grand, etc. etc. etc.

Donc, les abeilles : avec elles, j'ai choisi de me cantonner au monde animal, à l'univers animal. Le choix des abeilles en vaut un autre, encore qu'un chimpanzé ou un chien vit dans un univers psychique sûrement plus proche du notre, ce qui semble démontrer que tous les univers terrestres constituent une gigantesque toile avec de multiples échelles et des passerelles de communication un peu partout pour constituer un seul univers incontestablement ouvert dans lequel tout et tous circulent.

Cette toile me fait évidemment penser à Internet, le Web. Ce Web/Toile qui pourrait être traité(e) au titre d'« univers du virtuel » ou d' « univers virtuel ».

Revenons aux abeilles et rappelons-nous que certains croyants, que je sache dans toutes les religions, pensent que tout être vivant est une créature de Dieu équipée de ce qui lui est nécessaire pour vivre et, surtout, dotée d'une âme.

Dans cette considération des choses, éventuellement étonnante mais éminemment respectable, l'univers des abeilles devient subitement un univers ouvert puisque s'inscrivant dans une communauté philosophico-théologique, même si elles l'ignorent. Ceci

dit, l'ignorent-elles ? J'estime que la question se pose si on admet cette croyance qui n'est pas mienne mais que je n'exclue pas.

Nous avons vu que l'homme, avec notamment Hubble, cherche ses origines mais il n'a pas que Hubble et les nombreuses autres sondes lancées ces dernières années à sa disposition puisqu'il continue aussi à les chercher sur Terre.

Dans la déclinaison pyramidale de ce qui existe sur notre Terre, j'ai mentionné l'Humanité qui se décompose en hommes et femmes, dont on peut soutenir que chaque sexe a son univers fermé, peu ou prou, à l'autre.

Postulons que ces univers masculin et féminin sont parallèles avec autant de passerelles que nécessaire et ils s'inscrivent ainsi dans ma théorie de la toile. Néanmoins, ces deux univers semblent bien n'être que partiellement ouverts l'un à l'autre, par l'essence même des particularismes de chacun des deux sexes. Enfonçons une porte ouverte : l'Homme et la Femme sont différents mais je ne veux pas dire que leurs univers ne se rejoignent jamais. Au contraire, je considère que c'est le mystère des uns ou des unes pour les autres qui est la poutre maîtresse de l'édifice.

L'enfer, c'est l'autre ! Mais là ce n'est franchement pas mon postulat.

Manifestement, et avec des motivations parfois fondamentalement différentes, l'immense majorité des êtres humains considèrent que c'est très bien ainsi.

Dans ma déclinaison de l'Humanité, après les deux sexes, il y a les différentes couleurs de peaux humaines qui se sont créées au fil des derniers millions d'années, sans doute en fonction des environnements dans lesquels les hommes vivaient, pour autant que nous le sachions. Une théorie se dégage depuis ces vingt ou trente dernières années sur l'origine africaine de l'humanité mais est-ce pour autant que nous pouvons affirmer que ces êtres étaient noirs ou blancs, voire pourquoi pas d'une autre couleur ?

Nous ne pouvons rien affirmer de tel et, à part pour quelques extrémistes, de toutes couleurs d'ailleurs, est-ce important ?

Non, ce n'est évidemment pas important puisqu'en dehors des épidermes qui ne sont qu'une enveloppe, nous sommes tous absolument semblables et si des univers différents existent, ils le sont par les vies contemporaines différentes qui ont été celles des asiatiques jaunes de celles des africains noirs ou de celles des européens blancs et j'en oublie. Entendons par « contemporains » le sens que les ethnologues anthropologues donnent à ce mot, à savoir l'Humanité de ces derniers 12 ou 15000 ans.

Ne pouvant raisonnablement pas parler d'univers ouvert ou fermé quand on parle de la couleur des hommes, considérons qu'il n'y a pas d'univers distinct du tout. Seuls les modes de vie peuvent éventuellement donner l'idée d'un univers différent, donc d'un ensemble de choses tellement différentes des autres qu'on peut alors, peut-être, parler d'univers.

Par exemple, quelques tribus de Papous de Nouvelle-Guinée vivent encore aujourd'hui dans un univers qui leur est propre et très particulier à nos yeux. Encore de nos jours, ces tribus vivent très différemment de l'ensemble des humains mais leur univers longtemps fermé nous est désormais ouvert - du moins le croyons-nous - puisque nous avons accès à leur existence.

Cela ne prouve toutefois pas que ces Papous aient facilement accès à NOTRE univers que nous considérons pourtant comme grand ouvert. En outre, en ont-ils envie ?

Nous voyons bien que la couleur de peau ne constitue donc pas un univers en lui-même. Alors, en dehors des modes de vie qui peuvent éventuellement en constituer comme nous l'avons vu, il y a les religions : la Chrétienté constitue-t-elle un univers fermé ou ouvert à l'Islam et réciproquement ? C'est là un exemple, sans doute le mieux appréhendé par nous, tellement vivant en ce moment, la question se posant pour toutes les religions ou croyances existant sur Terre. Il me semble que là encore seuls les extrémistes, toujours de toutes couleurs et de toutes religions, peuvent être ceux qui vont faire en sorte qu'il y ait plus de fermeture que d'ouverture.

C'est d'autant plus curieux que les religions monothéistes admettent qu'il n'y a qu'un seul et unique Dieu si j'ai bien compris. Le problème réside - encore ! - dans les positions extrémistes qui exacerbent les différences pratiques de chacune des religions. C'est vrai qu'il y a des différences mais cela me semble très bien ainsi car de la différence des hommes est finalement toujours né de bonnes choses pour l'humanité.

D'un autre côté, ce n'est pas toujours facile à vivre quotidiennement et partout. Les exemples ne manquent malheureusement pas, il suffit pour cela de suivre l'actualité.

Quoi qu'il en soit, on a plus l'habitude de parler de « monde » islamique ou musulman, de « monde » chrétien, etc. plutôt que d'univers mais je considère que l'acceptation est similaire. Je crois que les fermetures et les ouvertures ne se pratiquent qu'avec la volonté des personnes et je pense qu'aucune religion ne constitue un univers fermé à quiconque, encore que, par exemple, le Shintoïsme me semble un tantinet abscons. La raison est sans doute plus un sérieux manque d'information qu'autre chose et, là, ce serait à moi, à nous, de faire la démarche et je suis bien convaincu de trouver une ouverture.

Ces réflexions sur les hommes et leurs différences m'ont fait penser à l'univers concentrationnaire nazi dont on peut affirmer qu'il s'est agi d'un univers totalement et hermétiquement fermé, pendant sa heureusement, et relative, courte durée de vie.

Entre 1933 et 1945, les atrocités perpétrées dans les camps par les nazis étaient rares, non systématiques et peu connues jusqu'à la déclaration de guerre mais pas inconnues puisque certains camps comme Dachau, par exemple, ont pu être régulièrement visités par la Croix-Rouge et la Presse.

Jusque là on peut parler d'univers très relativement et très ponctuellement ouvert d'autant que nous avons ensuite tout su et que l'ouverture volontairement partielle de cet

univers concentrationnaire était une tactique propagandiste vis-à-vis du reste du monde. Ça, c'était jusqu'à la déclaration de guerre de 1939 car ensuite cet univers s'est complètement fermé et nous savons tous ce qui s'est passé.

En fait, je pense que si l'univers est infini, encore que les thèses dont j'ai parlé au début peuvent laisser planer un doute sur le sujet, donc si l'univers est infini il semble y avoir une infinité d'univers. Là, je n'y vois pas de doute : pensons aux aveugles, aux sourds, aux autistes, et à tant d'autres qui vivent dans des univers qui nous sont fermés parce que non compréhensibles à des personnes qui voient et entendent normalement, pour ne considérer que ces deux cas.

Comment imaginer une seconde ce que ressent un sourd de sa surdité et un aveugle de sa cécité ?

Voilà pour moi, pour nous, un univers qui est fermé bien que nous vivions dans le même univers de tous les jours et que nous achetions le même pain chez le même boulanger, éventuellement en même temps dans la même queue à la même caisse.

Là se présente la notion de « sous-univers » que je n'étudie pas ce soir et qui est sans doute à prendre avec des pincettes, si vous me permettez l'expression.

Oui, le sourd, l'aveugle pourra être mon ami, mon F.:, ma S.: et nous aurons alors des liens spirituels, intellectuels mais aurai-je jamais l'ouverture de l'univers propre à son handicap ?

Peut-on qualifier cet univers-là de positivement fermé (ou d'univers fermé positif) quand celui des nazis l'était, lui, et c'est un euphémisme, négativement ?

Comment ne pas penser à l'univers de ceux que l'on range sous l'appellation de « fous » ? J'ai pensé à une version fascinante de la folie : la schizophrénie. Franchement, je ne suis pas sûr que l'univers des personnes concernées soit ouvert à qui que ce soit d'autre qu'elles-mêmes, même pas aux médecins spécialistes.

Ceux-ci parviendront à appréhender un maximum d'éléments susceptibles d'aider les intéressés et à faire progresser la connaissance intrinsèque mais ils n'entreront probablement jamais dans leur univers complètement fermé.

On peut supposer que cette idée s'applique à tous les types de folie. On peut même imaginer que chaque forme de folie a son univers propre et, dans cette vision des choses, s'interroger sur l'existence de passerelles de communication dans la toile. Là encore la délicate notion de « sous-univers ».

Nous pourrions, à l'envi, trouver des exemples - et toujours cette notion d'infini - et je ne passerai pas à côté des sectes qui d'univers ouvert « Mais entrez donc, faites comme chez vous » se transforment en univers fermé « Restez avec nous et faites ce qu'on vous dit ! ».

Considérons la Franc-Maçonnerie que je considère personnellement comme représentative de valeurs humanistes incontestables. La Franc-maçonnerie est-elle un univers ouvert ou un univers fermé ?

Il est possible que ma réponse vous paraisse sibylline et je n'en serais pas étonné car c'est ce qu'elle m'apparaît à moi-même.

L'Initiation semble être le début d'une nouvelle vie d'homme, ou de femme. L'univers de la franc-maçonnerie semble donc fermé mais, la connaissance appelant la connaissance, la Franc-Maçonnerie m'est apparue être un univers à ouverture progressive.

Bien que les francs-maçons, par leurs plus hautes instances notamment, essaient de faire passer des messages, il apparaît qu'ils sont, aux yeux d'une immense majorité de personnes, une organisation secrète, voire une secte. Je pense même que la plupart des gens penchent pour la secte.

Alors, la Franc-Maçonnerie est-elle un univers ouvert ou fermé pour les non-maçons ? Je crois que la question ne se pose pas en ces termes pour les profanes. Je pense que, pour la plupart des gens, la franc-maçonnerie est un univers fermé sans même qu'ils pensent qu'il pourra s'ouvrir.

Evidemment, c'est toujours l'intérêt pour une chose qui est motivant, encore faut-il que cet intérêt existe et la plupart des gens n'ont probablement que peu, voire pas du tout, de pensées pour la Franc-Maçonnerie.

Par comparaison avec les sectes, la franc-maçonnerie paraît plus fermée qu'elles alors que la vérité est qu'elles font tout pour bien montrer leur ouverture, sans discrétion, pour mieux se fermer ensuite comme je l'ai dit plus haut. Le problème est que les personnes profanes font des amalgames.

En fait, pour la plupart des personnes profanes, que la Franc-Maçonnerie soit ou non une secte n'a sans doute que peu d'importance, voire pas d'importance du tout, ou alors une importance ponctuelle, lorsqu'on en parle. Le problème est que lorsqu'on en parle, c'est presque toujours d'une manière peu engageante. Je ne me crois pas suffisamment compétent pour décider une conclusion péremptoire mais, compte tenu de ce que je viens de développer, la Franc-Maçonnerie me semble constituer globalement un univers plutôt fermé pour le monde profane alors que son objectif semble inverse puisque les francs-maçons déclarent ouvertement avoir décidé d'avoir comme mission de répandre leurs idées et leurs valeurs.

Nous voyons bien là encore que seuls les hommes, par leur éventuel intérêt et leurs désirs, feront de la Franc-Maçonnerie un univers ouvert ou fermé.

Toujours concernant la Franc-Maçonnerie, et plus précisément le Grand Orient de France, j'ai remarqué quelque chose qui m'a étonné. Il s'agit de son sceau officiel dont le tour est

constitué par un serpent qui se mord la queue. En effet, le psychologue suisse Jean PIAGET a utilisé ce même serpent, dans les années 60, pour ses démonstrations sur la complexité de l'esprit humain.

A partir du « diagramme (linéaire) de l'échelle des connaissances » défini par Auguste Comte, plus d'un siècle avant, qui démontrait que la réalité fondamentale était d'ordre mathématique, Jean Piaget s'est demandé : Qui a inventé les mathématiques ?

La réponse est, bien sur, le cerveau humain et dès lors c'est donc en termes de psychologie que l'on peut étudier le processus de création des mathématiques, d'où le serpent qui se mord la queue.

Tout ceci me semble d'autant plus intéressant que cela s'insère complètement dans les questions relatives à la Franc-Maçonnerie en tant qu'Univers ouvert ou fermé. La démonstration de Piaget indique que l'esprit humain est complètement ouvert à toute chose et s'agissant d'un thème identique (le serpent qui se mord la queue), nous sommes par conséquent dans un univers qui peut s'ouvrir.

Donc, la Franc-Maçonnerie, exprimée par le Grand Orient de France à travers son sceau, est un univers qui se déclare ouvert.

Se pose évidemment la question pour les autres obédiences maçonniques de notre pays et je pense surtout à la Grande Loge Nationale de France qui ne reconnaît toujours pas les autres francs-maçons français au titre qu'elle est la seule organisation française reconnue par les Obédiences anglo-saxonnes et qu'elle revendique la seule orthodoxie de sa franc-maçonnerie.

Evoquer un « univers fermé » me semble toutefois excessif d'autant que la Franc-Maçonnerie anglo-saxonne s'affiche sans discrétion et que là leur univers semble, sinon complètement ouvert, plutôt ouvert.

C'est vrai aussi que les francs-maçons anglo-saxons n'ont jamais fait l'objet de persécutions et ceci explique sans doute cela. Notons en passant que cette Franc-Maçonnerie anglo-saxonne n'initie pas les femmes.

Quelques mots, quand même, avant de conclure, sur les univers végétaux et minéraux pour lesquels j'aurais pu écrire quelques pages supplémentaires mais il ne faut pas abuser des bonnes choses. On peut appliquer les grands principes à ces deux univers que l'homme a toujours voulu et finalement assez bien su dominer et domestiquer. Pour faire simple et court, ces deux univers, aussi complexes soient-ils, ne me semblent pas du tout fermés à l'homme.

Ce qui est intéressant, c'est qu'ils s'insèrent dans une logique générale - oserai-je dire « univers...elle » ? - de fonctionnement puisque les uns n'existent que par les autres et vice-versa. Certaines personnes estiment que les végétaux « pensent » ou qu'à tout le moins ils perçoivent des choses. Dans cette hypothèse, notre univers leur est-il ouvert ?

De toute les façons l'univers humain est ouvert basiquement à tous les autres, mais attention : sous réserve que l'homme les contrôle tous, ce qui est sans conteste le cas pour le végétal et le minéral, même s'il y a encore et toujours des choses à découvrir et à apprendre.

En guise de pré-conclusion, je me risque à vous énoncer une théorie que j'ai eue en filigrane tout au long de mon travail : **les univers ouverts sont bons et les univers fermés sont mauvais.**

Cette théorie rejoint mon idée d'univers positivement ou négativement ouvert ou fermé. Bien sur, il y aurait des nuances si on accepte l'hypothèse qu'un univers peut être en partie ouvert ou en partie fermé. En outre, cet aspect partial s'étend de 0,0000000001 % à 99,9999999999 %, encore la notion d'infini, et tout ça pourrait être bien compliqué.

Selon cette théorie, nous aurions l'univers nazi et celui des sectes dans les univers mauvais, ce qui semble objectivement juste, mais aussi celui des abeilles, ce qui me semble objectivement injuste.

A ce stade, ma théorie ne tient plus - à cause des abeilles - mais le principe élémentaire d'une ouverture ou d'une fermeture est que deux éléments (et pourquoi ne pas les nommer « univers ») sont séparés ou non. Je reviens donc aux abeilles dont j'ai démontré que leur univers leur était fermé à elles-mêmes mais pas à nous.

Donc, d'univers fermé tout court, donc « mauvais », cet univers des abeilles redevient positif donc « bon » et la théorie tient.

Mais alors quid des sectes ... ouvertes puis fermées ?

La réponse tient peut-être en un seul mot : mensonge. Les sectes se déclarent ouvertes, comme on l'a vu tout à l'heure mais nous savons bien qu'elles mentent. Donc elles sont en vérité toujours fermées et la théorie tient encore.

Nous avons débuté ce travail par quelques définitions et, dans Univers, il y a « un », ce qui implique le multiple et avec « un » il y a « union », « unité », etc. Mais pour l'heure, je m'arrête là sur ce sujet.

Ma conclusion tiendra en une phrase de Leibniz qui me laisse toujours aussi pantois :

L'âme est un petit monde, où les idées distinctes sont une représentation de Dieu et où les confuses sont une représentation de l'univers.

Univers ouvert(s) ou fermé(s) ?

Diagramme de l'échelle des connaissances – Auguste COMTE.

Le comportement humain s'explique en termes de psychologie



Le cerveau, composé de cellules, de neurones ressort de la biologie



La biologie s'interprète comme l'interaction de molécules géantes ou de protéines, donc grâce à la biochimie



Ces molécules géantes se décomposent en molécules simples et alors la biochimie s'explique en termes de chimie



La chimie manipule des atomes, des électrons qui sont du domaine de la physique



La physique utilise le langage des mathématiques.



DONC, la réalité fondamentale est d'ordre mathématique.